VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 214)**

z dnia 22 października 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 214)

22 października 2014 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Jana Krzysztofa Ardanowskiego (PiS**), zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o rolnictwie ekologicznym (druk nr 2492).

W posiedzeniu udział wzięli: **Zofia Szalczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Michał Rybarczyk** zastępca dyrektora Departamentu Płatności Bezpośrednich w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, **Dorota Metera** prezes Zarządu Jednostki Certyfikującej w Rolnictwie Ekologicznym BIOEKSPERT Sp. z o.o., **Justyna Wasilewko** wiceprezes Zarządu Centrum Jakości AgroEko Sp. z o.o., **Franciszek Witkowski** doradca techniczny w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Dorota Suszewska** przedstawiciel Koalicji Polska Wolna od GMO oraz **Andrzej Suliński** przedstawiciel Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Karpińska-Brzost** i **Andrzej Kniaziowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Baranowski** i **Radosław Radosławski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego w Kancelarii Sejmu.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Dzień dobry. Otwieram kolejne posiedzenie Komisji Rolnictwa. Witam serdecznie państwa posłów, a w naszym wspólnym imieniu witam przedstawicieli ministerstwa rolnictwa. Proszę państwa, porządek posiedzenia państwo otrzymali. Głównym tematem jest sprawozdanie podkomisji, która została powołana do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rolnictwie ekologicznym, zawartego w druku nr 2492. Tak się składa, że byłem przewodniczącym tej podkomisji i w związku z tym udzielam sobie głosu.

Najpierw spytam, czy do porządku obrad ktoś z państwa zgłasza uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że porządek przyjęliśmy.

Proszę państwa, chcę poinformować państwa, że praca podkomisji do spraw rozpatrzenia rządowego projektu przyniosła, wydaje się, efekty większe nawet niż oczekiwaliśmy. Chcę bardzo serdecznie podziękować członkom podkomisji za wytrwałość, ponieważ podkomisja zbierała się pięciokrotnie, niektóre posiedzenia trwały po wiele godzin. Chcę podziękować przedstawicielom Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi zarówno za obecność, co jest jakby ich obowiązkiem, ale również za bardzo konstruktywne podejście do prezentowanych uwag, przede wszystkim ze strony partnerów społecznych. Dziękuję przedstawicielom Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, którzy również dzielili się swoją wiedzą w sprawie bardzo praktycznych, konkretnych problemów związanych z rolnictwem ekologicznym. Byli obecni także przedstawiciele Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, którym również dziękuję. Bardzo ważną rolę we wprowadzaniu zmian do ustawy, w szerokiej dyskusji, która się przy okazji odbyła, odegrali przedstawiciele jednostek certyfikujących rolnictwo ekologiczne, bardzo im za to serdecznie dziękuję. Byli również przedstawiciele organizacji rolników ekologicznych, zabierali wielokrotnie głos, byli przedstawiciele Krajowej Rady Izb Rolniczych. Szczególne podziękowanie chcę przekazać biuru prawnemu Sejmu, ponieważ w sposób bardzo twórczy panowie pomagali nam sformułować w zgodzie z literą prawa różne uwagi i poprawki, które rodziły się *in statu nascendi*.

Proszę państwa, podkomisja przyjmowała nie tylko zmiany do zaprezentowanego projektu rządowego, ale przejrzała także ustawę-matkę. Doszliśmy do wspólnego wniosku, że nieczęsto tak poważne i duże ustawy „bierze się na tapetę” i nie ma żadnego powodu, by za kilka miesięcy po raz kolejny wracać do dyskusji na temat rolnictwa ekologicznego; trzeba stworzyć mu stabilne podstawy do rozwoju i jest to chyba interes nas wszystkich w Polsce. Dlatego wystąpiliśmy jako podkomisja do partnerów społecznych, by niezależnie od konsultacji, które toczyły się na poziomie ministra rolnictwa, zgłosili w terminie dwutygodniowym swoje uwagi odnoszące się do meritum ustawy, ale także wykraczające literalnie poza to, co w ustawie się znalazło. Takich uwag troszkę wpłynęło.

Podstawowe zmiany, jakie zostały przez podkomisję zaaprobowane, zostały także zaakceptowane w całej rozciągłości przez ministerstwo rolnictwa i uznane za rozsądne i zasadne przez partnerów społecznych, co rzadko się zdarza w procesie legislacyjnym. Zmiany dotyczą również spraw technicznych, takich, które bardzo komplikowały kontrolę i nadzór nad gospodarstwami ekologicznymi, nad zakładami przetwórczymi, które były czasami nielogiczne, np. jeśli chodzi o terminy sprawozdań, jakie muszą być co roku przekazywane. Urealniliśmy terminy sprawozdań i korekt danych dotyczących rolnictwa ekologicznego, określając w sposób bardzo precyzyjny, że informacja o stanie rolnictwa ekologicznego może dotyczyć okresu, który już się zakończył, nie może być ekstrapolacją na następny okres. Za zgodą ministerstwa rolnictwa wprowadziliśmy zasadę, że korekty i zmiany dotyczące stanu rolnictwa ekologicznego, które mają miejsce do końca roku kalendarzowego, będą zgłaszane w ciągu 14 dni w styczniu. To powinno chyba wyjaśnić wszystkie zastrzeżenia zgłaszane również przez partnerów społecznych, że terminy do tej pory funkcjonujące w ustawie nie są logiczne.

Sporo dyskusji poświęciliśmy problemowi, który pojawił się w Polsce, i mam nadzieję, że nigdy więcej taka sytuacja nie zaistnieje, ale prawo również musi to przewidywać, jak postępować w sytuacji cofnięcia uprawnień jednostce certyfikującej, jakie działania mają podjąć rolnicy, którzy byli pod kontrolą tej jednostki? Zostało to w sposób precyzyjny zapisane. Na prośbę rolników ekologicznych wydłużono do 90 dni termin, w którym rolnik musi znaleźć nową jednostkę certyfikującą i do niej się zgłosić. Wydaje się, że ten okres jest realny. Oczywiście, rozumiemy również zastrzeżenia, że nie może być takiej sytuacji, że jeżeli w międzyczasie wygasłaby ważność certyfikatu, ten rolnik nie może dalej się nim przez pewien okres posługiwać. Wprowadziliśmy zasadę, że w tym czasie, kiedy nie działa kontrola jednostki certyfikującej, obowiązki takiej jednostki wprost przejmuje inspekcja jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Wprowadziliśmy chyba rewolucyjną zasadę dotyczącą prowadzenia sprawozdawczości, która pewnie będzie powielana w innych dokumentach prawnych, że od wejścia w życie tej ustawy sprawozdawczość związana z rolnictwem ekologicznym będzie się odbywała w wersji elektronicznej. Pozwoli to ograniczyć ilość zużywanego papieru, a również zapewni większą transparentność i przejrzystość tych dokumentów. Ponieważ dane, które są raportowane, są danymi ważnymi, wprowadziliśmy zasadę potwierdzania wersji elektronicznych podpisem elektronicznym. Tu również bardzo istotnie pomogło nam biuro prawne w doprecyzowaniu tych zapisów.

Uszczegółowiliśmy dostęp do danych ARiMR związanych z ewidencją gospodarstw dwóm instytucjom: inspekcji jakości handlowej oraz, w drodze porozumień, jednostkom certyfikującym. To powinno chyba wykluczyć, wyeliminować pewne problemy, które mogłyby się pojawić „na styku” wypłacania wsparcia dla gospodarstw ekologicznych.

Sprawą z tych istotniejszych (bo spraw drobnych, szczegółowych w tej ustawie – która, proszę zauważyć, rozrosła się do ośmiu stron poprawek – nie brakło), co do której nie do końca podjęliśmy decyzję (ona może tu, na poziomie Komisji rolnictwa, być ponownie przedyskutowana), a w której ważna jest opinia ministerstwa rolnictwa, jest nadawanie uprawnień dla inspektorów rolnictwa ekologicznego. Ci inspektorzy są bardzo ważnymi funkcjonariuszami, od których decyzji de facto zależy, czy zostaną uruchomione środki publiczne dla rolnictwa ekologicznego. Dlatego, chociaż padały głosy również takie, by nie było konieczności egzaminacyjnego sprawdzania wiedzy tych przyszłych inspektorów, przeważyła opinia, i taką opinię podkomisja podzieliła, że egzamin dla tych osób, które w imieniu władzy publicznej oceniają gospodarstwa ekologiczne, jest potrzebny.

Ale, tak jak w przypadku innych zawodów koncesjonowanych, bo jest to zawód koncesjonowany, nie ma powodu, i taką opinię również podzieliliśmy, by w ciągu życia zmuszać tych ludzi, którzy będą w sposób aktywny pracowali w nadzorze, w kontroli rolnictwa ekologicznego, do kolejnych egzaminów. Dlatego ministerstwo zaproponowało rozwiązanie, wydaje się, racjonalne, że ten egzamin będzie się odbywał raz w życiu, pod pewnymi warunkami oczywiście, a później jednostki certyfikujące będą prowadziły szkolenia dla swoich pracowników, szkolenia uaktualniające wiedzę inspektorów. Będzie także brana pod uwagę liczba przeprowadzonych kontroli jako element ocenny sprawności i poprawności pracy tych inspektorów. Zgodziliśmy się, że te szczegóły dotyczące zarówno egzaminu, jak i tych mechanizmów sprawdzania, weryfikowania wiedzy inspektorów zostaną zawarte w rozporządzeniu, które przygotuje minister rolnictwa i zgodnie z obietnicą przedstawicieli ministerstwa nastąpi to w miarę szybko.

Poprosiliśmy również, i proszę panią minister o potwierdzenie deklaracji woli pani pracowników, że kiedy projekt rozporządzenia zostanie skierowany do konsultacji społecznych, także Komisja rolnictwa otrzyma ten dokument, żeby się z nim zapoznać. Nie jest to meritum pracy Komisji rolnictwa, ale takie zobowiązanie jako podkomisja przyjęliśmy, że chcemy mieć pewność, że te wątki z dyskusji, które były zawarte przy ocenie ustawy, znajdą się również w rozporządzeniu.

Sprawą, która wymaga jeszcze, o czym już wspomniałem, doprecyzowania, jest twierdzenie części partnerów społecznych, że źle się dzieje, że egzamin jest przeprowadzany przez inspekcję jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, która później kontroluje inspektorów i padła sugestia, o której, powiem szczerze, nie mam wyrobionego zdania, by ten egzamin wyprowadzić z inspekcji, np. do ośrodków doradztwa rolniczego lub Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie, bądź innych instytucji, które nie były sugerowane. Argument główny jest taki, że IJHARS jest to instytucja, która egzaminuje, a później również kontroluje. Ja tu sprzeczności, powiem szczerze, nie widzę. Dla mnie to nie jest coś, co by wywoływało jakąś moją wewnętrzną niezgodę na taki stan rzeczy. Nie jestem pewien jednocześnie, czy inne jednostki, takie jak Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie czy też jeszcze inne jednostki, rozumiem, że podległe ministerstwu rolnictwa, bo tylko o takich mówimy, byłyby przygotowane do przeprowadzenia takiego egzaminu.

Sprawa egzaminu budziła wiele wątpliwości i kontrowersji, to było właściwie na każdym posiedzeniu dyskutowane – przedstawiam to członkom Komisji może trochę szerzej niż to jest zawarte w tekście. Kwestionowano zakres pytań, zarzucano również pewną nielogiczność tych pytań, które, zdaniem oceniających, nie dotyczyły *stricte* wiedzy związanej z rolnictwem ekologicznym. Ale uzyskaliśmy zapewnienie ze strony ministerstwa rolnictwa, i jest to zapewnienie, wydaje się, wystarczające, że przy przeprowadzaniu kolejnych egzaminów ministerstwo rolnictwa, które jest jednostką nadzorującą całość spraw rolniczych w Polsce, poprzez konsultacje z partnerami społecznymi, czyli organizacjami rolnictwa ekologicznego i jednostkami certyfikującymi, określi obszary wiedzy, które muszą być odzwierciedlone w egzaminie. Przecież jeżeli ten egzamin nie ma być fikcją, to powinien być egzaminem sprawdzającym wiedzę dotyczącą zarówno rolnictwa ekologicznego, prawodawstwa unijnego, jak i przepisów krajowych, a także pewną praktyczną wiedzę, bo egzamin z założenia również ma weryfikować praktyczną wiedzę inspektorów. Czy ten egzamin takie elementy będzie zawierał – odpowiada za to ministerstwo rolnictwa. Sądzę, że konsultacje z partnerami społecznymi wyeliminują również to twierdzenie, że egzamin nie do końca weryfikuje wiedzę kandydatów do tego zawodu.

W rozporządzeniu także ma się znaleźć określenie częstotliwości przeprowadzania egzaminów. Dyskusja, która się wokół tego toczyła, mówiła, że skoro jest to zawód koncesjonowany, powinny to być częste egzaminy, ale, z drugiej strony, jeżeli weźmiemy pod uwagę, że tych osób, które będą dochodziły do zawodu w ciągu roku, będzie co najwyżej, tak wynikało z opinii dyskutantów, kilkadziesiąt, nie ma żadnego powodu, by egzamin odbywał się, np. według zasad obowiązujących przy egzaminach na prawo jazdy. W projektowanym rozporządzeniu ma być również zawarte określenie, kiedy te egzaminy będą realizowane.

Uwzględniając zmiany merytoryczne w tekście, doprecyzowaliśmy i zmieniliśmy nieco terminy wejścia w życie tej ustawy.

Proszę państwa, proszę mi wybaczyć, że nie omówiłem bardzo szczegółowo poszczególnych zmian, ponieważ one często są bardzo szczegółowe i były wynikiem wielogodzinnych prac podkomisji i dyskusji. Jeżeli taka potrzeba będzie, będę wyjaśniał poszczególne zapisy; po to również są przedstawiciele wnioskodawców, czyli rządu, z panią minister Zofią Szalczyk i panią dyrektor departamentu, naczelnikiem wydziału, przedstawiciele IJHARS i agencji restrukturyzacji i modernizacji, żeby nam ewentualne wątpliwości wyjaśnić. Tyle sprawozdania podkomisji.

Przystępujemy do dalszej części. Czy przedstawiciel rządu chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pani minister Zofia Szalczyk.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zofia Szalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Pan przewodniczący był uprzejmy szeroko omówić przedmiot pracy podkomisji powołanej ds. rozpatrzenia ustawy o zmianie ustawy o rolnictwie ekologicznym, a także powiedzieć, że w tej podkomisji uczestniczyli przedstawiciele ministerstwa rolnictwa, czynnie dyskutując i wspólnie konstruując zapisy. Zaproponowane przez podkomisję zmiany tekstu ustawy strona rządowa akceptuje. Zmiany te uszczegółowiają rozwiązania, jakie zaproponowaliśmy w rządowym projekcie ustawy, wprowadzają pewne udogodnienia dla beneficjentów, więc to jest rzecz absolutnie do zaakceptowania. Wszystkim nam zależy, żeby ta zmiana ustawy o rolnictwie ekologicznym przyczyniła się do sprawniejszego funkcjonowania tego systemu i ułatwiła dostęp do płatności oferowanych w ramach Wspólnej Polityki Rolnej dla rolnictwa ekologicznego. Te zmiany do takiego celu prowadzą.

W podsumowaniu warto jeszcze raz podkreślić, że ustawa wprowadza liczne uproszczenia. Zaproponowano możliwość przyznawania zgody ministra rolnictwa na horyzontalne odstępstwo od zasad produkcji ekologicznej, to jest oczywista korzyść dla rolników, którzy prowadzą ten rodzaj produkcji. Zaproponowano także zredukowanie obowiązków w zakresie przekazywania informacji o producentach ekologicznych, a każde tutaj uproszczenie zawsze przyjmowane jest przez zainteresowanych z dużą przychylnością. Wprowadzono możliwość dostępu do zgromadzonych w ARiMR danych o wnioskach o wsparcie z rolnictwa ekologicznego i rolno-środowiskowego. Dostęp dotyczy jednostek certyfikujących i IJHARS-u, ta wymiana informacji także poprawi sposób pracy w całym systemie. Zaproponowano duże uproszczenia co do potwierdzania kompetencji inspektorów rolnictwa ekologicznego – wypracowano taką zasadę, że egzamin będzie jednorazowy, niepowtarzany cyklicznie. Ale w związku z tym, że nie będzie cyklicznego powtarzania i sprawdzania wiadomości, został wprowadzony obowiązek systematycznego podnoszenia kompetencji zawodowych przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych przez jednostki certyfikujące. Uważamy, że ten warunek wobec służb europejskich, bo one zawsze się tym problemem będą interesować, będzie wystarczająco dobrze wypełniony. Wprowadzono także możliwość wskazywania laboratoriów urzędowych i referencyjnych dla potrzeb rolnictwa ekologicznego. Przewidziano również mechanizm uproszczony przekazywania przez jednostki certyfikujące informacji o producentach ekologicznych w sytuacji, gdy przechodzą oni z jednej jednostki do drugiej. I oczywiście na koniec powiem – dostosowano tekst do pewnych zmian terminologicznych, wynikających ze sprostowania rozporządzenia Rady 834/2007 i zmian związanych z rozporządzeniem Komisji 889 z 2008 roku.

Dodam jeszcze, że projekt rozporządzenia, zgodnie z prośbą podkomisji, zostanie przekazany do wiadomości Komisji; nie ma tutaj żadnych przeciwwskazań, tak jak na wstępie powiedziałam. Chodzi o to, aby budować ten system obsługi organizacyjnej rolnictwa ekologicznego, system kontroli gospodarstw ekologicznych w sposób jak najbardziej racjonalny.

Dziękuję podkomisji za pracę. Ta praca pozwoliła w gronie najbardziej zainteresowanych osób bardzo szczegółowo przedyskutować poszczególne zapisy i wypracować takie zapisy, które nie będą budzić wątpliwości wszystkich stron. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Bardzo dziękuję za tę dobrą ocenę pracy podkomisji, również dziękuję ministerstwu za akceptację wypracowanych rozwiązań. Jestem także przekonany, że szereg uproszczeń, niejasności w rolnictwie ekologicznym, często wynikających z pewnego złego przepływu informacji między ministerstwem rolnictwa, inspekcją a tymi, którzy w terenie realizują sprawy rolnictwa ekologicznego, zostało wyjaśnionych i myślę, że coraz mniej będzie problemów z kontrolą i nadzorem nad rolnictwem ekologicznym, co daje dużą szansę na to, że rzeczywiście rolnictwo ekologiczne w Polsce stanie się bardzo istotną niszą rolnictwa i będziemy mieli szansę je rozwijać.

Czy przedstawiciel Biura Legislacyjnego chciałby zabrać głos?

Legislator Michał Baranowski:

Na tym etapie, panie przewodniczący, nie zgłaszamy uwag. Zgłosimy kilka uwag redakcyjnych do poszczególnych zmian w trakcie procedowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Ja tego wiele razy nie robiłem, w związku z tym proszę o ewentualne wybaczenie, jeżeli będą jakieś potknięcia.

Czy do tytułu ustawy ktoś z państwa zgłasza uwagi?

Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy tytuł ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmian w art. 1

Czy do zmiany 1 ktoś ma uwagi?

Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 1.

Czy do zmiany 2 ktoś ma uwagi?

Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 2.

Pan przewodniczący Dunin ma większe doświadczenie. Przy każdym punkcie będę pytał również Biuro Legislacyjne i rząd, czy ma uwagi do zmian.

Czy w art. 1 do zmiany 1 pani minister, bądź Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Nie ma. Stwierdzam, że zmianę przyjęliśmy.

Czy do zmiany 2 są uwagi ministerstwa bądź Biura Legislacyjnego?

Legislator Michał Baranowski:

Nie zgłaszamy.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Przyjęliśmy zmianę 2.

Czy do zmiany 3 są uwagi państwa posłów, bądź pani minister, bądź Biura Legislacyjnego?

Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 3.

Czy do zmiany 4 w art. 1 są uwagi państwa posłów, pani minister, bądź Biura Legislacyjnego?

Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 4.

Czy do zmiany 5 w art. 1 są uwagi tych samych adresatów?

Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 5.

Czy do zmiany 6 w art. 1 są uwagi?

Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 6.

Czy do zmiany 7… Do zmiany 7? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne proponowałoby skreślenie wyrazów „zwanego dalej rozporządzeniem nr 1235/2008”. Taki skrót wprowadza się najczęściej wtedy, kiedy dane rozporządzenie pojawia się dalej w ustawie, a tu jest ostatni przepis, gdzie takie rozporządzenie się pojawia, więc skrót jest omyłkowo tutaj wprowadzony. Sugerujemy wykreślenie go; nie wymaga to poprawki poselskiej, gdyż jest to uwaga o charakterze redakcyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

W którym to jest miejscu?

Legislator Michał Baranowski:

Już mówię: to jest zmiana 7, ostatni wiersz w sprawozdaniu: „zwanego dalej rozporządzeniem nr 1235/2008”. Sugerujemy jego skreślenie.

Podsekretarz stanu w MRiRW Zofia Szalczyk:

Akceptujemy zmianę.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Ministerstwo rolnictwa akceptuje.

Przyjmujemy tę poprawkę.

Czy z tą poprawką do zmiany 7 ktoś ma uwagi?

Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 7.

Czy do zmiany 8 w art. 1 ktoś ma uwagi?

Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 8.

Czy do zmiany 9 ktoś ma uwagi?

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tutaj wkradła się drobna *oszibka* legislacyjna. Otóż w lit. a tej zmiany – zacytuję jej fragment: „do dnia 30 listopada każdego roku wykaz producentów, o którym mowa w ustawie z dnia […] o krajowym systemie” – zamiast wyrazu „o którym”, powinno być, tak jak w obecnie obowiązującej ustawie, „o których”, ponieważ dalej mówimy: „którzy spełnili określone wymagania”. Nie chodzi tu o wykaz, tylko chodzi o producentów, którzy są zdefiniowani w ustawie. To jest omyłka czysto redakcyjna, prosimy o akceptację. Nie wymaga poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Czyli nie o wykazie, ale o producentach, czyli „których”. Rozumiem, że to jest poprawka, która nie wymaga głosowania. Dziękuję bardzo.

Czy z tą poprawką redakcyjną ktoś z państwa ma uwagi do zmiany 9?

Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę w zmianie 9.

Czy do zmiany 10 w art. 1 ktoś z państwa ma uwagi?

Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę10.

Czy do zmiany 11 ktoś z państwa ma uwagi? Biuro?

Może zanim odpowie Biuro, choć nie jest to chyba przyjęte, skoro do tej pory pewien konsens przy tej ustawie był, poproszę również partnerów społecznych o wyrażenie swojej opinii. Pani Dorota Metera, proszę bardzo.

Prezes Zarządu Jednostki Certyfikującej w Rolnictwie Ekologicznym BIOEKSPERT Sp. z o.o. Dorota Metera:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wydawało mi się, że wczoraj i na poprzednim posiedzeniu podkomisji uzgodniliśmy zapis pkt. 2…

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Proszę bliżej do mikrofonu, bo sala jest piękna, ale akustyka dramatycznie zła.

Prezes Zarządu Jednostki Certyfikującej w Rolnictwie Ekologicznym BIOEKSPERT Sp. z o.o. Dorota Metera:

Wydawało mi się, że na dwóch poprzednich posiedzeniach uzgodniliśmy, że zapis zmiany pkt. 2 będzie odnosił się wprost do art. 28 rozporządzenia 882, tymczasem to brzmienie obecne, że koszty „są finansowane przez jednostki certyfikujące lub producentów ekologicznych” nie jest zgodne z art. 28. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Poproszę o wyjaśnienie ministerstwo, ponieważ ten punkt dyskutowaliśmy wiele godzin, kto ma ponosić koszty wykonania analiz w sytuacji, jeżeli te analizy nie wykażą zawartości niedozwolonych substancji, i co robić, jeżeli wykażą niedozwolone substancje przy ocenie? Czy wpisać zasadę, że za jedne płaci jednostka certyfikująca, a w przypadku wystąpienia winy po stronie rolnika bądź przetwórcy, płaci on? Wtedy ministerstwo

słusznie zauważyło, że jest to rozwiązane w dokumentach unijnych i trzeba przywołać wprost te dokumenty unijne. Proszę o opinię ministerstwa rolnictwa.

Podsekretarz stanu w MRiRW Zofia Szalczyk:

Proszę o odpowiedź pana naczelnika Michała Rzytkiego.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Proszę bardzo, panie naczelniku.

Naczelnik Wydziału Rolnictwa Ekologicznego w Departamencie Hodowli i Ochrony Roślin MRiRW Michał Rzytki:

Dziękuję, panie przewodniczący, dziękuję, pani minister. Szanowni…

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Blisko do mikrofonu. Wszystkich zabierających głos proszę o bardzo bliskie trzymanie mikrofonu, bo ta najpiękniejsza sala w Sejmie ma bardzo złą akustykę.

Naczelnik Wydziału Rolnictwa Ekologicznego w Departamencie Hodowli i Ochrony Roślin MRiRW Michał Rzytki:

Dobrze. Dziękuję, panie przewodniczący, dziękuję, pani minister. Szanowni państwo, gwoli przypomnienia, ten artykuł był szczegółowo dyskutowany. Jeszcze raz pozwolę sobie powtórzyć tu całą argumentację. Wszystkich nas obowiązuje rozporządzenie 882, które mówi o tym, kiedy kto jakie koszty ponosi. Biorąc pod uwagę, że zadania związane z kontrolą w Polsce są obowiązkiem państwa i są delegowane do jednostek certyfikujących, to również jednostki certyfikujące obowiązuje ten art. 28 rozporządzenia 882. W skrócie ten artykuł mówi o tym, że jeżeli jest kontrola urzędowa, to koszty związane z kontrolą urzędową ponosi podmiot, który kontroluje, a jeżeli kontrola urzędowa wykracza poza planowaną kontrolę, czyli jest jakiś obowiązek w związku z tym, że w wyniku kontroli stwierdzono coś i jest obowiązek przeprowadzenia kolejnej kontroli czy pobrania próbek, czy powtórzenia jakiegoś elementu tej kontroli, wtedy za te działania ponadnormatywne obciążony jest producent. I to niezależnie od tego, czy przywołamy to tutaj, czy nie, to nas to obowiązuje. A ponieważ dyskutowaliśmy o tym, żeby mieć jasność sytuacji, powiedziałem, kto kiedy jakie ponosi koszty, żeby zrobić to odwołanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy te wyjaśnienia ministerstwa są wystarczające? Dziękuję.

Chcę w tym punkcie powiedzieć, że jeżeli Sejm przyjmie tę ustawę i po całym procesie legislacyjnym Senatu zostanie ona przyjęta, to będę proponował prezydium Komisji, byśmy jako Komisja wystąpili do pana marszałka Sejmu o opublikowanie tekstu jednolitego ustawy, żeby nie było… Oczywiście, może to uczynić ministerstwo rolnictwa na swoich stronach, ale żeby ta ustawa, będąca bardzo praktycznym przewodnikiem po rolnictwie ekologicznym, była w tekście jednolitym, bez konieczności szukania w kilku dokumentach.

Proszę bardzo, uwagi Biura Legislacyjnego do zmiany 11.

Legislator Michał Baranowski:

Jeśli chodzi o zmianę 11, mieliśmy do odrobienia pracę domową – chodzi o relację tych przepisów z ochroną danych osobowych. Naszym zdaniem, po wstępnej analizie przepisów, wydaje się, że ustawa o ochronie danych osobowych musi być stosowana zawsze, kiedy mamy do czynienia z przetwarzaniem tej definicji danych osobowych. I ten obowiązek spoczywa na organach państwowych, czyli również na głównym inspektorze, ponieważ jest organem administracji rządowej.

Co do praktyki, czasami w ustawach innych niż ustawa o ochronie danych osobowych wpisuje się, że taki i taki organ jest administratorem systemu, bądź, częściej, i wydaje się to bardziej prawidłowe, wyłącza się z zakresu regulacji danej ustawy konkretne przepisy ustawy o ochronie danych osobowych, ponieważ co do zasady ta ustawa ma być stosowana wprost i zawsze, kiedy są przetwarzane dane osobowe. Więc wydaje się, że nie widzimy tutaj, po wstępnej analizie, konieczności doprecyzowania odesłań konkretnych na stosowanie przepisów o ochronie danych osobowych.

Jeśli chodzi o wspomniane relacje, koszty wykonania analiz, o których mowa, są finansowane przez jednostki lub producentów ekologicznych zgodnie z art. 28 rozporządzenia. Proszę zwrócić uwagę, że stosowanie tego przepisu będzie odbywało się niejako dwutorowo – najpierw będziemy musieli brać pod uwagę przepis rozporządzenia, później przepis ustawy. Więc nie należy sugerować się jednoznacznym brzmieniem wyłącznie art. 19 a ust. 2, gdzie mówimy o kosztach wykonania analiz, które są finansowane przez jednostki certyfikujące lub producentów, tylko te koszty będą dzielone w sposób określony w art. 28. A nasza ustawa ma za zadanie w tym przypadku wskazać, jakie podmioty w polskim porządku krajowym mają się tymi kosztami dzielić i kto ewentualnie może być obciążony. Co do zasady, wydatki wynikające z dodatkowych kontroli będą wynikały z tego art. 28. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Dziękuję. Przypomnę bardzo krótko, ta sprawa dotyczyła pewnych kontrowersji, czy informacje, w których posiadaniu będą laboratoria urzędowe, mogą być przekazywane bez konieczności indywidualnego wyrażania zgody przez poszczególnych rolników do głównego inspektora jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. To są dane dotyczące zarówno poszczególnych wyników analiz, ale również mogą to być dane dotyczące zakresu, liczby przeprowadzonych badań, statystyki związanej z występowaniem nieprawidłowości i mieliśmy wątpliwości, to również świadczy o tym, jak precyzyjnie staraliśmy się ten problem analizować, czy nie wchodzimy w zakres ustawy o ochronie danych osobowych. Ale wyjaśnienie pana mecenasa wydaje się nasze wątpliwości rozwiewać.

Ministerstwo, rozumiem, uwag nie wnosi. Dziękuję bardzo.

Przyjęliśmy zmianę 11.

Czy ktoś ma uwagi do zmiany 12?

Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę…

Proszę bardzo, panie mecenasie, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Zmiana 12 jest bardzo rozległa, więc tutaj mielibyśmy dwie uwagi redakcyjne i jedno sprostowanie. Uwaga do lit. a – zabrakło pewnej prawidłowej odmiany wyrazu. Otóż zamiast „oraz spełniających obowiązek podnoszenia wiedzy" powinno być „oraz spełniające obowiązek podnoszenia wiedzy" – to jest uwaga pierwsza. Całość wtedy będzie brzmiała następująco: „Kontrola, o której mowa w art. 7 ust. 1, jest prowadzona przez osoby, które zostały wpisane do rejestru w zakresie rodzajów specjalizacji do prowadzenia tej kontroli, określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 13, oraz spełniające obowiązek podnoszenia wiedzy (bo chodzi o osoby), o którym mowa w ust. 4, zwane dalej »inspektorami rolnictwa ekologicznego»". To jest uwaga pierwsza.

Uwaga druga dotyczy lit. d. Tutaj również pojawiła się podobna omyłka. Zamiast „dokumentacji potwierdzającej odbycie szkoleń lub przeprowadzenia" powinno być „dokumentacji potwierdzającej odbycie szkoleń lub przeprowadzenie", bo chodzi o „przeprowadzenie odpowiedniej liczby kontroli".

I teraz to sprostowanie, o którym mówiłem. W poprawce do lit. d, którą wprowadziliśmy jako ten ustęp 5a, zabrakło wyrazów „rolnictwa ekologicznego". Ale ponieważ ten skrót pojawił się w ust. 1, Biuro niejako z automatu go dopisało, uzupełniliśmy to w poprawce i trafiło to do urobku. Tak że prosimy o uwzględnienie tych trzech uwag do zmiany 12. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Zmiany są logiczne. Świadczą też o dużej dokładności pracy Biura Legislacyjnego.

Nie ma uwag ministerstwa.

Proszę bardzo, pani Dorota Metera.

Prezes Zarządu Jednostki Certyfikującej w Rolnictwie Ekologicznym BIOEKSPERT Sp. z o.o. Dorota Metera:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chciałabym tylko wyrazić swój żal, że nie zmieniono w art. 21 w ust. 3 w pkt. 1 zapisu mówiącego o tym, że egzamin potwierdza wiedzę

teoretyczną i praktyczną, ponieważ wiedzy praktycznej nie potwierdza. Jeśli to możliwe, to warto by to było zmienić, ale nie wiem, czy nie jest za późno.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

W którym miejscu to miałoby być wprowadzone?

Prezes Zarządu Jednostki Certyfikującej w Rolnictwie Ekologicznym BIOEKSPERT Sp. z o.o. Dorota Metera:

Ja patrzę na ustawę oryginalną, czyli art. 21 ust. 3, podpunkt 1, w którym mowa jest o osobie wpisanej do rejestru, która posiada wiedzę teoretyczną i praktyczną potwierdzoną egzaminem.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Ale tak jak dyskutowaliśmy przez wiele godzin, wydaje się, że doszliśmy do konsensu, że zakres egzaminu zostanie doprecyzowany w porozumieniu również z państwem, z jednostkami i organizacjami rolniczymi. W taki sposób zostaną określone obszary niezbędnej wiedzy, w tym wiedzy praktycznej. Czy jest konieczne zapisywanie tego w sposób bardziej precyzyjny niż jest to w tej chwili? Czy ministerstwo rolnictwa coś do tego może dołożyć?

Podsekretarz stanu w MRiRW Zofia Szalczyk:

Uważamy, że obecny zapis jest dobry, bo wiedza jest pojęciem bardzo szerokim i dodanie tego słowa „praktyczną" wskazuje jednak na konieczność poszerzania tego wątku praktycznego. Jeśli zostawimy tylko wiedzę, niekoniecznie będzie to obejmowało aspekt praktyczny.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Tak, jest to pojęcie szersze, które może być w drodze ustaleń wypełnione bardzo rozsądną treścią.

Przepraszam za taką dygresję, która jest może nie na miejscu, ale żeby się nie okazało, że ktoś będzie sprawdzał umiejętności inspektora w zakresie ustawiania pługa, a jest to wiedza absolutnie praktyczna, wykonywania orki, bo może się okazać, że inspektorzy sobie z tym nie poradzą. Więc wprowadzanie pewnych mechanizmów uściślających może się odbyć ze szkodą i z dyskwalifikacją części osób, które mają wiedzę na temat rolnictwa ekologicznego, ale jako żywo pługa obracalnego wyregulować nie będą w stanie.

Czy do zmiany 12 ktoś ma jeszcze uwagi?

Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 12.

Czy do zmiany 13 w art. 1 ktoś ma uwagi?

Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 13.

Czy do zmiany 14 w art. 1 ktoś z państwa ma uwagi?

Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 14. Tym samym art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2.

Czy do art. 2 ktoś z państwa posłów, ministerstwa rolnictwa, bądź Biura Legislacyjnego zgłasza uwagi?

Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 2.

Czy do art. 3 ktoś z państwa posłów, Biura Legislacyjnego, bądź ministerstwa rolnictwa zgłasza uwagi?

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Biuro chciałoby zasugerować, konsekwentnie do uwag zgłaszanych na posiedzeniu podkomisji – podkomisja zgodziła się na wydłużenie terminu wejścia w życie przepisów dotyczących pkt 2 z art. 1, czy art. 21, który m.in. zawiera przepis upoważniający, czyli ust. 13 do wydania rozporządzenia dotyczącego m.in. kwalifikacji dla inspektorów.

Art. 2 również dotyczy art. 20 ust. 3, tak że przedłużenie terminu wejścia w życie powinno dotyczyć zarówno art. 1 pkt 12 i 14, jak i art. 2. I ta zmiana wymagałaby już poprawki.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Rozumiem. Czy ministerstwo akceptuje poprawkę? Jeżeli zaakceptuje…

Podsekretarz stanu w MRiRW Zofia Szalczyk:

Nie mamy przeciwwskazań.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Dobrze. To ja w takim razie proponuję poprawkę, pod którą są już podpisy posłów.

Artykułowi 3 proponuję nadać brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 12 i 14 oraz art. 2, które wchodzą w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia".

Czy do tej poprawki ministerstwo…

Przyjmujecie. Dobrze. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że z tą zgłoszoną poprawką przyjęliśmy art. 3.

Teraz przegłosujemy całość naszego urobku i pracy podkomisji.

Kto z państwa jest za przyjęciem sprawozdania podkomisji o projekcie ustawy z druku nr 2492 wraz ze zgłoszonymi na posiedzeniu Komisji poprawkami, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę.

Sekretarz Komisji Andrzej Kniaziowski:

Jednogłośnie przyjęta.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Stwierdzam, że Komisja rolnictwa przyjęła ustawę jednogłośnie.

Proszę o zgłoszenie kandydatury posła sprawozdawcy.

Poseł Artur Dunin (PO):

Jeżeli państwo pozwolą, to chciałbym zgłosić pana posła Krzysztofa Ardanowskiego, który był przewodniczącym podkomisji i zaangażował się w tę sprawę bardzo mocno i wydaje się, że ta ustawa będzie dobrze służyła polskiemu rolnictwu ekologicznemu. Dlatego bardzo proszę o przegłosowanie mojej propozycji, czyli przyjęcie kandydatury pana Krzysztofa Ardanowskiego.

Przewodniczący poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne kandydatury? Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Stwierdzam, że na wniosek pana przewodniczącego Dunina zostałem sprawozdawcą sprawozdania Komisji.

Wyznaczam termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych przedstawienia opinii o zgodności sprawozdania Komisji z prawem Unii Europejskiej do dnia 29 października bieżącego roku.

Sekretariat – czy ten termin wystarczy? Wystarczy.

Proszę państwa, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Protokół będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji.

Bardzo wszystkim dziękuję i za dzisiejsze posiedzenie, i za pracę nad tą ustawą. Oby inne akty prawne w Sejmie w ten sposób były procedowane.

Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.